

КОМП'ЮТЕРНІ ЗАСОБИ, МЕРЕЖІ ТА СИСТЕМИ

E.I. Bruhovich

CORPORATE NETWORK OF CORPORATE NETWORKS OF COMPUTER SAPIENS

Issues of formation of a new kind of an instrument of labour in sphere of intellectual activity of a society in the name of a corporate network of corporate networks of Computer sapiens and both a place and a role of the kind in a mankind life are considerer.

Розглянуті питання побудови нового виду знаряддя праці у сфері інтелектуальної діяльності суспільства у вигляді корпоративної мережі корпоративних мереж Computer sapiens та місце і роль цього виду у житті людства.

Рассмотрены вопросы образования нового вида орудия труда в сфере интеллектуальной деятельности общества в виде корпоративной сети корпоративных сетей Computer sapiens, место и роль этого вида в жизни человечества.

© Е.И. Брюхович, 2009

УДК 681.3

Е.И. БРЮХОВИЧ

КОРПОРАТИВНАЯ СЕТЬ КОРПОРАТИВНЫХ СЕТЕЙ COMPUTER SAPIENS

Введение. В работе [1] установлено, что форма организации науки в своем развитии должна перейти в стадию, характерной особенностью которой является обмен знаниями между всеми научными дисциплинами, опосредствованный деньгами и осуществляемый на рынке знаний. Последующими исследованиями было установлено, что рынков знаний несколько: внутридисциплинарный, междисциплинарный (внутринаучный) и национальный.

Отсутствие де-факто этих рынков не выступает причиной, препятствующей осуществлять обмен уже сейчас, не дожидаясь того момента, когда они будут сформированы. Такой именно обмен был выполнен в работе [2] и в данной работе. В результате этого установлено, что предельно развитой формой ЭВМ станет Computer sapiens. В данной работе выполнен обмен знаниями, ориентированный на вторую часть единого целого – корпоративную сеть Computer sapiens. Цель работы – изложение соответствующих материалов по такому обмену. Следует отметить, что обмен знаниями между научными дисциплинами выполняется не ради механического переноса новых знаний из одной научной дисциплины в другую, а для установления действия данного естественного закона в данной области действительности.

Явление ретрансляции естественных законов в эволюции антропогенных объектов и научное предвидение. Закон – это «необходимое, существенное, устойчивое, повторяющееся отношение между явлениями» [3]. Все, что существует и действует

в Природе, является продуктами действия ее законов. Если оказывается, что все происходящее существует в жизни человечества и является повторением тех же процессов и тех же объектов, что действуют и существуют в Природе, то это значит, что в жизни человечества действуют соответствующие законы Природы. И только на этом основании могут быть сделаны выводы, что антропогенные объекты эволюционируют под действием естественных законов Природы. Однако возникает вопрос: как объяснить, что антропогенные объекты эволюционируются человеком по естественным законам Природы? Здесь мы столкнулись с одним из загадочных явлений в эволюции антропогенных объектов, отвечающим понятию *ретрансляции*. Автор впервые ввел его в научный оборот в работе [4]. Человек неосознанно выступает ретранслятором естественных законов Природы в свою деятельность. Психология признает явление неосознаваемого [5], но в какой форме существует закон, и как информация о том, что надо поступать только так, а не иначе, т. е. так, как велит закон, как она рождается, как поступает в органы чувств Человека и как она им воспринимается, науке неизвестно. В этом смысле явление ретрансляции – одного и того же порядка, что и явление предсказаний будущего экстрасенсами на основе психических сил [6]. Остаются без ответа вопросы, поставленные в [4].

1. *Каким образом информация о том, что что-то произойдет, рождается до того, как это «что-то» произойдет?*

2. *Каким образом она передается живым существам, в том числе и Человеку, еще до того, как это «что-то» произойдет?*

3. *Каким образом бессознательное восприятие информации, неизвестно как родившейся и неизвестно как доставленной органам чувств экстрасенсов, превращается в сознательный акт предвидения ими того, что еще не произошло, но должно произойти?*

Таким образом, ответ на вопрос об эволюции антропогенных объектов по естественным законам Природы состоит в том, что Человек, сам того не осознавая, ретранслирует естественные законы в свою деятельность. Поэтому научное предвидение любого вида антропогенных объектов невозможно без того, чтобы в течение достаточно длительного времени была наработана последовательность продуктов ретрансляции, изучением которой только и могут быть познаны естественные законы. Поэтому источником знаний о естественных законах, под действием которых эволюционируется человеком объект, является все множество продуктов ретрансляции, созданных человечеством в прошлом к моменту научного предвидения формы этого объекта. Продуктом научного предвидения является продукт будущей заключительной, следовательно, еще не выполненной, ретрансляции в последовательности.

Человек действительно эволюционирует ЭВМ по естественным законам Природы, и научное предвидение показало, что результатом их эволюции станет появление предельно развитой формы в лице *Computer sapiens* [2]. Однако в отношении корпоративных сетей ЭВМ еще и до сих пор неизвестно, являются ли они также продуктом действия естественных законов Природы, вследствие чего

исключается возможность научного предвидения предельно развитой формы корпоративных сетей. Однако знания, полученные автором путем многошагового обмена научными знаниями между множеством научных дисциплин и изложенные далее, свидетельствуют, что корпоративные сети не исключение среди всех видов антропогенных объектов. Они тоже являются продуктом ретрансляции естественных законов Природы, и благодаря этому позволяют выполнить научное предвидение своей предельно развитой формы.

Предельно развитая форма корпоративных сетей Computer sapiens. В работе [7] сделан вывод, что Computer sapiens – это абиочеловек, наделенный индивидуальной абиопсихологией. Отсюда следует, что некоторая масса каким-то образом объединенных в единое целое Computer sapiens представляет абиообщество, по своей организации изоморфное обществу людей. Объектом, связывающим Computer sapiens в абиообщество, выступает корпоративная сеть. Следовательно, форма организации корпоративной сети должна повторять форму организации человеческого общества. Но так ли это в действительности?

Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо обратиться к прошлому человеческого общества, так как только прошлое является источником знаний о действии естественных законов Природы и их конкретном выражении. Знание законов позволяет выполнить научное видение настоящего и научное видение будущего (которое в таком случае является научным предвидением).

Форма организации общества подразумевает наличие в нем власти, и для того, чтобы установить естественные законы развития общества, необходимо обратиться к эволюции форм власти. Однако прежде чем сделать это, необходимо уяснить, что наличие власти подразумевает и наличие массы тех, над кем осуществляется власть. Главные вехи, обозначившие развитие форм власти, представляются следующим образом: *сплочение животных в популяцию на известном в биологии принципе*

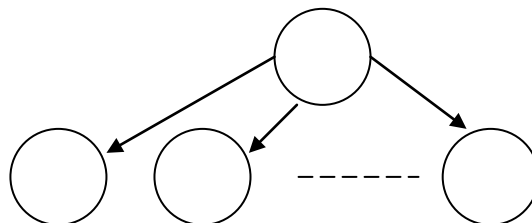


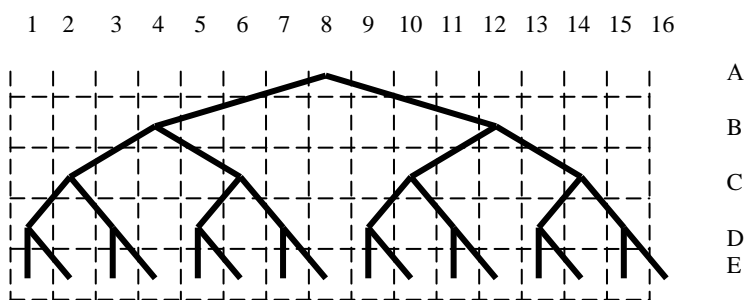
РИС. 1. Схематичное изображение власти вожака стада и вождя племени

– вожак стада достаточно высокоразвитых видов животных – вождь племени Homo sapiens – династическая власть, передаваемая по наследству, – выборная власть при республиканской форме правления [8]. Как видно, третья стадия

повторяет собой вторую, из которой она и вышла в процессе эволюции (рис.1).

Это означает, что третья стадия является продуктом действия естественных законов Природы, по которым образуется общество животных или людей. Но сказать то же о последующих стадиях нельзя: во всем царстве животных нет такого примера-прообраза формы организации животных, которую повторила бы современная форма организации общества. Поэтому нельзя утверждать, что современная форма организации общества людей является продуктом ретрансляции ими естественных законов Природы. Нельзя рассчитывать и на научное

предвидение предельно развитой формы организации корпоративных сетей. Но удивительнее всего оказалось то, что у царства животных такого примера-прообраза действительно нет, а у царства растений есть. И именно он, скрытый от «любопытных» пример-прообраз царства растений, позволил положительно ответить на вопрос о том, является ли республиканская форма власти (ее государственное устройство) продуктом ретрансляции человеком естественных законов Природы в свою деятельность по обустройству своей жизни. Для того чтобы выявить его, представим форму организации общества при республиканской форме правления графом вида «дерево» [9] (рис. 2).



Обозначения: уровень власти: А – президентский; В – премьер-министра; С – министров; D – руководителей Главных управлений министерств; Е – руководителей предприятий

РИС. 2. Граф-схема вида «дерево»

Форма государственного устройства складывалась в процессе своей эволюции следующим образом. Исходной выступала форма, представленная на рис. 1 (на рис. 2 она представлена в координатах 8А, 4В и 12В). Затем элементы уровня «В» замещались исходной формой так, как показано на рис. 3.

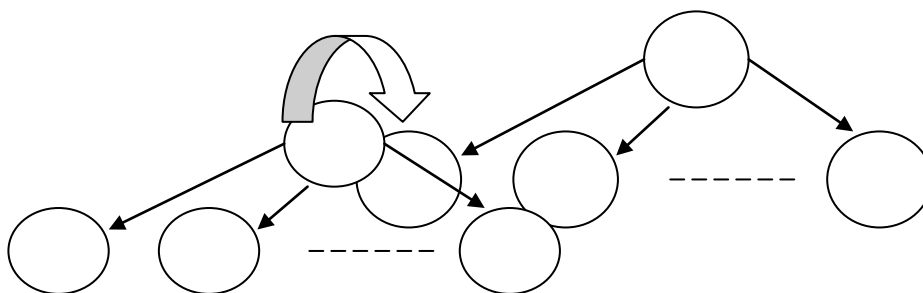


РИС. 3. Схематичное представление процесса формообразования государственного устройства

Далее тот же процесс повторялся в направлении сверху вниз, в результате чего образовалась форма, описанная рис. 2. Это означает, что схема рис. 1 представляет универсальную схему (своеобразный «кирпич»), с помощью которой набирается вся схема государственного устройства. Это означает также, что каждый замещивший элемент приобретает власть над всеми уровнями, расположенными ниже его собственного уровня, но одновременно становится «под власть» вышестоящего уровня (уместно при этом вспомнить принцип иерархичности систем [3]).

Теперь попытаемся убедиться в том, что схема, показанная на рис. 2, описывает также и образование физического дерева из схемы рис. 1 с помощью процесса, представленного на рис. 3.

При естественном воспроизводстве жизни деревьев каждое из них рождается из семени. При благоприятных условиях из него появляются несколько листочков, какое-то время питающихся веществами, содержащимися в семени. Затем появляются и начинают развиваться корень и стебель. В таком виде образование единого целого, составленного стеблем, листьями и корнем, представляет исходную форму, (см. рис. 1), из которой вырастает взрослое дерево путем «нанизывания» исходной формы на его ствол, стебли и ветви. В итоге форма дерева предстает как локальная форма, содержащая множество идентичных локальных форм. Отсюда следует, что форма государственного устройства каждой страны является изоморфным продуктом ретрансляции человечеством естественных законов Природы в свою деятельность. Смущает только то, что развитие физического дерева предстает перед нами в форме онтогенеза, под которым в [8] понимается процесс развития объекта от образования зиготы (оплодотворенной клетки) до смерти, а не в процессе исторического развития (в филогенезе), в котором находилась форма государственного устройства каждой страны. Однако биогенетический закон Э. Геккеля, по которому онтогенез в сильно сжатом виде повторяет собой филогенез [10], устраняет последние сомнения в том, что форма физического дерева и форма государственного устройства каждой страны находятся в отношениях изоморфизма и, следовательно, являются продуктом действия естественного закона Природы. Однако установлением факта изоморфизма исследование еще не завершается.

В работе [10] о строении растений описано следующее: «пространственное разделение двух питательных сред, в которых обитают растения (воздух – почва), привело к возникновению у них двух органов питания: корня, приспособленного к поглощению солей и воды из почвы, и листа, приспособленного к поглощению CO_2 из воздуха. Механическая и функциональная связь между ними осуществляется стеблем. Корень, стебель и лист пронизаны непрерывной системой проводящих путей, по которым идет нисходящий транспорт продуктов фотосинтеза (главным образом, сахарозы) из листьев в корень, и сосудов..., по которым вода и ионы питательных солей поднимаются из корня в лист».

Таким образом, трофические отношения (отношения питания) в автотрофных организмах проявляются дважды: в одном и противоположном направлениях.

Оба пути существуют и в строении общества: сверху осуществляется управление обществом со стороны президента, а снизу вверх поступает информация о жизни и деятельности тех, кто подлежит управлению.

Классики социопсихологии конца XIX – начала XX вв. утверждали, что социопсихология существует в действительности, и изучали ее в [11]. Однако в своих работах они не привели форму организации социомозга. Работа [5] подтверждает факт существования социопсихологии, но также не приводит такой формы. При этом она признает, что главным органом психики каждого индивидуума выступает его головной мозг. Отсюда, по логике дела, следует, что главным органом социопсихологии также выступает головной мозг, т. е. социомозг. Но в таком обособленном формообразовании, каким является головной мозг каждого индивидуума, социомозг не существует, а его функции выполняет, как мы видели, само общество как совокупность головных мозгов всех индивидуумов, составляющих нацию (народ). Эта совокупность образована связями, которые известны как общественные. Следовательно, по форме социомозг совпадает с организацией нации, а индивидуум, находящийся на вершине власти, в социомозге выполняет функции лобного отдела индивидуального мозга, потому что «лобный отдел» индивидуального мозга синтезирует в единое целое продукты деятельности всех отделов мозга, составляющих мозг как единое целое. Из такой организации и следует, что «лобный отдел» социомозга также синтезирует в единое целое продукты деятельности всех его составляющих, т. е. индивидуумов. И это вполне естественное утверждение, если учесть, что «лобный отдел» социомозга в лице верховной власти синтезирует в единое целое продукты деятельности всех других его «отделов», получаемых последовательно, начиная с самого нижнего уровня. Эффективность выполнения функций «лобного отдела» президентом сильно зависит от индивидуальной психологии президента, следовательно, от головного мозга (и лобного отдела головного мозга) президента страны, в конечном счете, от уровня развития его интеллекта.

Таким же образом должна быть образована и корпоративная сеть корпоративных сетей *Computer sapiens*, которая будет отображать форму государственного устройства, но одновременно отвечать понятиям нации и социомозга, представлять собой абинацию и абисоциомозг как главный орган абисоциопсихологии абинации и быть орудием труда общества в сфере его интеллектуальной деятельности. При этом эффективность выполнения функций «лобного отдела» абисоциомозга будет определяться *Computer sapiens* и его индивидуальной абипсихологией, уровень развития которой будет всецело зависеть от индивидуальной психологии его родителя, т. е. так же, как индивидуальная психология каждого президента зависит от его природных задатков, сообщенных ему его родителями [7].

Появление корпоративной сети ЭВМ (в рассматриваемом случае *Computer sapiens*), на вершине которой находится ее «лобный отдел» в лице *Computer sapiens*, является продуктом ретрансляции действия естественных законов образования абисоциомозга. Начальная форма корпоративной сети представлена в

виде рис. 1. В Computer Science она была, как думается, впервые создана в работе [12] путем ретрансляции ее автором естественных законов. Поскольку ретрансляция по определению является неосознаваемым актом, автор [12], естественно, не мог осознать значение, место и роль полученного им продукта ретрансляции для создания абииосоциомозга, абииообщества и предстоящего симбиоза общества и абииообщества. Препятствием к такому пониманию и такой оценке продукта ретрансляции, о котором идет речь, служит также пока что отсутствие возможности свободного обмена знаниями между Computer Science, социологией, психологией, биологией и другими научными дисциплинами, которые были вовлечены здесь в процесс обмена.

Заключение. Работа выполнена исключительно на базе обмена знаниями между научными дисциплинами и позволяет сделать следующие выводы.

1. Computer Science изучает корпоративные сети ЭВМ в их целом с ЭВМ, неосознанно ретранслируя в свою деятельность действие соответствующих законов Природы. Но отсутствие обмена знаниями, о чем шла речь в работе [1], в том числе и в Computer Science, практически исключает возможность ретрансляции естественных законов, требующих создания корпоративной сети корпоративных сетей Computer sapiens. Суть такой конфигурации корпоративных сетей состоит в том, что должна быть образована единая общегосударственная корпоративная сеть Computer sapiens, состоящая из корпоративных сетей второго уровня власти, подвластных Computer sapiens, стоящей во главе общегосударственной сети. При этом каждая из таких сетей, в свою очередь, состоит из корпоративных сетей третьего уровня власти, подвластных Computer sapiens второго уровня. Далее образование подвластных сетей все более низких уровней происходит по такой же схеме.

2. Общегосударственная корпоративная сеть Computer sapiens такой конфигурации, неизбежная в масштабах государства, представляет абиионацию (абиионарод) и в его лице – общественное орудие общественного труда по реализации общественных отношений в сфере интеллектуальной деятельности. Вследствие этого корпоративная сеть корпоративных сетей Computer sapiens в качестве орудия труда общества обеспечит реализацию всего состава его, общества, общественных отношений. Таким образом, уже в недалеком будущем человечество ждет симбиоз наций и абиионаций, а использование в будущем корпоративной сети корпоративных сетей Computer sapiens в сфере интеллектуальной деятельности общества заставит говорить о комфортности жизни народов в новых условиях.

3. Персональная ЭВМ (ПЭВМ) – это орудие умственного труда каждого индивидуума. Корпоративная сеть корпоративных сетей Computer sapiens – это орудие труда общества в сфере интеллектуальной деятельности, и появление корпоративной сети корпоративных сетей Computer sapiens означает появление в истории общества и, в частности, в экономической истории нового вида орудия труда, не индивидуального, а общественного. В то же время появление нового вида орудия труда не исключает использование в сфере интеллектуальной

деятельности общества индивидуального орудия труда в лице ПЭВМ.

4. Получением продуктов научного предвидения предельно развитой форм ЭВМ в лице Computer sapiens и предельно развитой формы корпоративной сети Computer sapiens завершается изучение двух наиболее значимых объектов Computer Science. Дальнейшие исследования этих объектов будут заключены в рамках их внутривидового развития в точном соответствии с теорией эволюции.

5. Все эти результаты свидетельствуют о научной заинтересованности в таком обмене всех научных дисциплин, включая и Computer Science.

1. Брюхович Е.И. Теорема Гёделя в расширении познавательного ресурса науки и Computer Science // Комп'ютерні засоби, мережі та системи. – 2007. – № 6. – С. 3 – 13.
2. Брюхович Е.И. Изоморфизм в эволюционном развитии вычислительной техники // Там само. – 2005. – № 4. – С. 3 – 9.
3. *Философский* энциклопедический словарь. – М.: Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.
4. Алишов Н.И. Развитые методы взаимодействия ресурсов в распределенных системах / Е.И. Брюхович. Предисловие. – Киев: Сталь, 2009. – 449 с.
5. *Краткий психологический словарь*. – М.: Политиздат, 1985. – 432 с.
6. *Психические силы* (серия «Неразгаданные тайны») / Пер. с англ.; Под ред. А.И. Жеребцова. – Смоленск: Русич, 1995. – 160 с.
7. Брюхович Е.И. О понятии абиопсихологии и об индивидуальной абиопсихологии Computer sapiens // Комп'ютерні засоби, мережі та системи. – 2008. – № 7. – С. 3 – 12.
8. *Советский энциклопедический словарь*. – М.: Сов. энциклопедия, 1988. – 1600 с.
9. *Теория графов. Покрытия, укладки, турниры*: Сб. переводов; Под ред. В.В. Алексева, Г.П. Гаврилова, А.А. Сапоженко. – М.: Мир, 1974. – 223 с.
10. *Биологический энциклопедический словарь*. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 864 с.
11. *Преступная толпа*. – М.: Ин-т психологии РАН, Изд-во «КСП+», 1998. – 250 с.
12. Алишов Н.И. Развитые методы взаимодействия ресурсов в распределенных системах. – Киев: Сталь, 2009. – 449 с.

Получено 16.04.2009